

Testovaný:
Průběh testu:

Testování justičních kandidátů
Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta - 8. 3. 2023

1. 01VK004 Žalobkyně Anna Nováková spolu s žalobou požádá o osvobození od soudních poplatků. Řádně doloží své poměry. Soud žádosti nevyhoví z důvodu, že poměry žalobkyně osvobození neodůvodňují. Žalobkyně dva měsíce po právní moci usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že se jí osvobození od soudních poplatků nepřiznává, požádá o osvobození znovu, aniž by u ní došlo k jakékoli změně poměrů. Soudce JUDr. Jaroslav Starý, který o žádosti rozhodoval původně, již u soudu nepůsobí. Nový soudce Mgr. Max Nový, si na rozdíl od předchůdce myslí, že poměry žalobkyně osvobození od soudních poplatků odůvodňují. O opakované žádosti rozhodne tak, že

Vaše odpověď

1. Žádosti vyhoví (žalobkyni od soudních poplatků osvobodí)
2. řízení o žádosti zastaví
3. Žádosti nevyhoví (žalobkyni od soudních poplatků neosvobodí)
4. Žádost odmítne pro opožděnost

Správná odpověď

1. Žádosti vyhoví (žalobkyni od soudních poplatků osvobodí)
2. řízení o žádosti zastaví
3. Žádosti nevyhoví (žalobkyni od soudních poplatků neosvobodí)
4. Žádost odmítne pro opožděnost

2. 01SV029 Jan Špaček jako poškozený podal dne 5. 3. 2020 žalobu o zaplacení částky 10 000 Kč z titulu náhrady škody za poškození osobního automobilu proti škůdci Petru Sýkorovi. Soud žalovaného vyzval k vyjádření se k žalobě, zásilka byla vrácena s poznámkou pošty, že adresát zemřel. Následně bylo soudem z úmrtního listu zjištěno, že žalovaný skutečně dne 20. 2. 2020 zemřel. Na základě uvedených skutečností

Vaše odpověď

1. soud žalobce poučí o možnosti záměny účastníků dle § 92 odst. 2 o. s. ř.; navrhne-li ji žalobce, připustí ji, pokud tak žalobce neučiní, žalobu zamítne
2. soud vyzve žalobce, aby se k uvedené skutečnosti vyjádřil, a v případě, že vezme žalobu zpět, řízení zastaví dle § 96 odst. 2 o. s. ř.
3. soud řízení zastaví pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení dle § 104 odst. 1 o. s. ř.
4. soud řízení přeruší dle § 107 odst. 1 o. s. ř. a po zjištění právních nástupců žalovaného rozhodne o tom, s kým bude v řízení pokračovat; následně věc meritorně rozhodne

Správná odpověď

1. soud žalobce poučí o možnosti záměny účastníků dle § 92 odst. 2 o. s. ř.; navrhne-li ji žalobce, připustí ji, pokud tak žalobce neučiní, žalobu zamítne
2. soud vyzve žalobce, aby se k uvedené skutečnosti vyjádřil, a v případě, že vezme žalobu zpět, řízení zastaví dle § 96 odst. 2 o. s. ř.
3. **soud řízení zastaví pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení dle § 104 odst. 1 o. s. ř.**
4. soud řízení přeruší dle § 107 odst. 1 o. s. ř. a po zjištění právních nástupců žalovaného rozhodne o tom, s kým bude v řízení pokračovat; následně věc meritorně rozhodne

3. 01PK037 Pan Nový uzavřel s panem Starým platnou kupní smlouvu, kterou se zavázal panu Starému dodat na určenou adresu 90 ks ručně vyráběných svíců z tepaného kovu za kupní cenu celkem 69 000 Kč. Pan Nový splnil svůj závazek z kupní smlouvy až 20. 6. 2021 v časných ranních hodinách, přestože bylo sjednáno plnění obou smluvních stran do 10. 6. 2021 a pan Starý splnil svůj závazek řádně a včas. Z důvodu popsaného prodlení

Vaše odpověď

1. nemá pan Starý právo na zákonný úrok z prodlení
2. má pan Starý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 11. 6. 2021 do 20. 6. 2021
3. má pan Starý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 10. 6. 2021 do 19. 6. 2021
4. má pan Starý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 11. 6. 2021 do 19. 6. 2021

Správná odpověď

1. **nemá pan Starý právo na zákonný úrok z prodlení**
2. má pan Starý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 11. 6. 2021 do 20. 6. 2021
3. má pan Starý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 10. 6. 2021 do 19. 6. 2021
4. má pan Starý právo na zákonný úrok z prodlení za dobu od 11. 6. 2021 do 19. 6. 2021

4. 01RŠ044 Rozsudek Okresního soudu v Písku, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby na zaplacení částky 7 650 Kč a o povinnosti nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 4 550 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, byl doručen žalovanému do jeho datové schránky v úterý dne 13. 9. 2022, žalobci byl dne 14. 9. 2022 uložen u provozovatele poštovních služeb. Žalobce si písemnost u provozovatele poštovních služeb nevyzvedl.

Vaše odpověď

1. Rozsudek nabude právní moci dne 26. 9. 2022 a vykonatelnosti 30. 9. 2022.
2. Rozsudek nebude právní moci dne 12. 10. 2022 a vykonatelnosti dne 18. 10., pokud se žalobce neodvolá.
3. Rozsudek nabude právní moci dne 30. 9. 2022, vykonatelnosti 4. 10. 2022, pokud se žalobce neodvolá.
4. Rozsudek nabude právní moci dne 14. 9. 2022 a vykonatelnosti 18. 9. 2022.

Správná odpověď

1. **Rozsudek nabude právní moci dne 26. 9. 2022 a vykonatelnosti 30. 9. 2022.**
2. Rozsudek nebude právní moci dne 12. 10. 2022 a vykonatelnosti dne 18. 10., pokud se žalobce neodvolá.
3. Rozsudek nabude právní moci dne 30. 9. 2022, vykonatelnosti 4. 10. 2022, pokud se žalobce neodvolá.
4. Rozsudek nabude právní moci dne 14. 9. 2022 a vykonatelnosti 18. 9. 2022.

5. 01PK033 Žalobce se měsíc po doručení předžalobní výzvy žalovanému domáhal zaplacení 10 000 Kč s 50% úrokem ročně z této částky od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Soud žalobě vyhověl v části týkající se zaplacení 10 000 Kč, v části týkající se úroku žalobu zamítl. Nebyly splněny podmínky po výjimečné nepřiznání náhrady nákladů řízení dle § 150 o. s. ř. O náhradě nákladů řízení by měl soud rozhodnout tak, že

Vaše odpověď

1. přizná žalobci náhradu 100 % nákladů
2. přizná žalobci náhradu 1/3 nákladů
3. přizná žalobci náhradu 2/3 nákladů
4. přizná žalobci náhradu 50 % nákladů

Správná odpověď

1. přizná žalobci náhradu 100 % nákladů
2. **přizná žalobci náhradu 1/3 nákladů**
3. přizná žalobci náhradu 2/3 nákladů
4. přizná žalobci náhradu 50 % nákladů

6. 01RŠ021 Žalobce se domáhá v řízení určení neúčinnosti kupní smlouvy o převodu pozemku parcela č. 45 v katastrálním území Byšice a obci Byšice, okres Mělník. Žalobu podal k Okresnímu soudu Praha-východ, v jehož obvodu žalovaný bydlí a má současně evidován trvalý pobyt. Tento soud, v rámci studia žaloby a přípravy jednání (před nařízením přípravného jednání či jednání), dospěl k závěru o své místní nepříslušnosti; proto ji usnesením vyslovil a rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Mělníku. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné odvolání, v němž poukazuje na bydliště žalovaného. Odvolací soud ve výroku svého rozhodnutí o odvolání

Vaše odpověď

1. usnesení soudu prvního stupně změní tak, že se místní nepříslušnost nevyslovuje a věc Okresnímu soudu v Mělníku nepostupuje
2. usnesení soudu prvního stupně zruší a věc vrátí soudu prvního stupně k dalšímu řízení
3. odvolání žalobce zamítne
4. usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdí

Správná odpověď

1. usnesení soudu prvního stupně změní tak, že se místní nepříslušnost nevyslovuje a věc Okresnímu soudu v Mělníku nepostupuje
2. usnesení soudu prvního stupně zruší a věc vrátí soudu prvního stupně k dalšímu řízení
3. odvolání žalobce zamítne
4. **usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdí**

7. 01IS018 Soud I. stupně usnesením ze dne 27. 4. 2021 zamítl žádost žalobkyně o ustanovení zástupce z řad advokátů. Usnesení bylo žalobkyni doručováno obálkou typu I – do vlastních rukou. Žalobkyni byla dne 30. 4. 2021 v poštovní schránce zanechána výzva k vyzvednutí zásilky, zásilku si nevyzvedla. Odvolání proti uvedenému usnesení doručila soudu I. stupně prostřednictvím emailu dne 24. 5. 2021 bez zaručeného elektronického podpisu. Následně podání shodného znění dne 26. 5. 2021 podala na České poště s. p., soudu podání došlo dne 28. 5. 2021 (žádný konec lhůty nepřípadl na sobotu, neděli či svátek). Jak soud I. stupně naloží s odvoláním žalobkyně?

Vaše odpověď

1. zastaví odvolací řízení
2. předloží věc k rozhodnutí o odvolání žalobkyně odvolacímu soudu
3. nebude k němu přihlížet
4. odmítne jej pro opožděnost

Správná odpověď

1. zastaví odvolací řízení
2. **předloží věc k rozhodnutí o odvolání žalobkyně odvolacímu soudu**
3. nebude k němu přihlížet
4. odmítne jej pro opožděnost

8. 01RŠ022 Soud prvního stupně rozhodne ve věci rozsudkem pro zmeškání (jímž zcela žalobě vyhověl). Po doručení rozsudku, v běžící odvolací lhůtě, podá žalovaný soudu podání označené jako odvolání, v jehož obsahu uvede, že s doručeným rozsudkem nesouhlasí a chce, aby jej odvolací soud zrušil. To odůvodní tak, že k jednání soudu, při němž byl rozsudek vyhlášen, se nemohl dostavit, neboť při cestě k němu měl dopravní nehodu s následnou hospitalizací. Jiné důvody neuvede. Jak s tímto podáním naloží soud prvního stupně?

Vaše odpověď

1. Zastaví odvolací řízení.
2. Předloží podání coby odvolání (po zaplacení případného soudního poplatku za odvolání a opatření příp. podkladů k tvrzeným důvodům) odvolacímu soudu.
3. Rozhodne (po případném opatření podkladů k žalovaným tvrzeným důvodům) usnesením, zda rozsudek pro zmeškání z namítaných důvodů zrušuje či zda uvedený návrh žalovaného zamítá.
4. Podání bez dalšího odmítne.

Správná odpověď

1. Zastaví odvolací řízení.
2. Předloží podání coby odvolání (po zaplacení případného soudního poplatku za odvolání a opatření příp. podkladů k tvrzeným důvodům) odvolacímu soudu.
3. **Rozhodne (po případném opatření podkladů k žalovaným tvrzeným důvodům) usnesením, zda rozsudek pro zmeškání z namítaných důvodů zrušuje či zda uvedený návrh žalovaného zamítá.**
4. Podání bez dalšího odmítne.

9. 01ML041 Žalobce se v řízení domáhá po žalovaném zaplacení částky 100 000 Kč odpovídající poskytnuté zápůjčce, kterou žalovaný při splatnosti nevrátil. Žádný z účastníků není v řízení zastoupen advokátem ani notářem. Při ústním jednání bylo prokázáno, že žalobce po zahájení řízení pohledávku, která je předmětem žaloby, platně postoupil inkasní agentuře. Návrh na změnu účastníků na straně žalobce dosud podán nebyl. Soud za této situace

Vaše odpověď

1. i bez návrhu rozhodne o vstupu nabyvatele pohledávky do řízení na místo dosavadního žalobce
2. poučí žalobce o možnosti navrhnout, aby nabyvatel pohledávky vstoupil do řízení na jeho místo
3. řízení zastaví pro nedostatek podmínek řízení
4. Žalobu zamítne pro nedostatek aktivní věcné legitimace žalobce

Správná odpověď

1. i bez návrhu rozhodne o vstupu nabyvatele pohledávky do řízení na místo dosavadního žalobce
2. **poučí žalobce o možnosti navrhnout, aby nabyvatel pohledávky vstoupil do řízení na jeho místo**
3. řízení zastaví pro nedostatek podmínek řízení
4. žalobu zamítne pro nedostatek aktivní věcné legitimace žalobce

10. 01VH008 Okresní soud v Klatovech vydal dne 1. 2. 2021 k žalobě o zaplacení kupní ceny za prodej auta elektronický platební rozkaz, v němž žalovanému pro případ podání odporu uložil povinnost k písemnému vyjádření se ve věci dle § 114b o. s. ř. ve lhůtě 30 dnů od uplynutí lhůty k podání odporu s poučením dle § 114b odst. 5 o. s. ř. o možnosti vydání rozsudku pro uznání. Žalovaný podal včas neodůvodněný odpor, v něm pouze uvedl, že již 5 let bydlí v Chebu, nikoli na adrese svého trvalého pobytu uvedené v elektronickém platebním rozkazu. Ve stanovené lhůtě se dále písemně nevyjádřil. Okresní soud v Klatovech poté vyslovil svoji místní nepřislušnost a postoupil věc Okresnímu soudu v Chebu, který

Vaše odpověď

1. vydá ve věci rozsudek pro uznání dle § 153a odst. 3 o. s. ř., neboť nastala fikce uznání žalobou uplatněného nároku dle § 114b odst. 5 o. s. ř.
2. rozhodne bez jednání a žalobě vyhová, nikoli však rozsudkem pro uznání, neboť fikce dle § 114b odst. 5 o. s. ř. nemůže nastat na základě výzvy dle § 114b o. s. ř. učiněné místně nepřislušným soudem
3. může, ale nemusí ve věci rozhodnout rozsudkem pro uznání dle § 153a odst. 3 o. s. ř.
4. vzhledem k tomu, že výzvu dle § 114b o. s. ř. uložil místně nepřislušný soud, vyzve žalovaného k písemnému vyjádření se ve věci dle § 114b o. s. ř.

Správná odpověď

1. **vydá ve věci rozsudek pro uznání dle § 153a odst. 3 o. s. ř., neboť nastala fikce uznání žalobou uplatněného nároku dle § 114b odst. 5 o. s. ř.**
2. rozhodne bez jednání a žalobě vyhová, nikoli však rozsudkem pro uznání, neboť fikce dle § 114b odst. 5 o. s. ř. nemůže nastat na základě výzvy dle § 114b o. s. ř. učiněné místně nepřislušným soudem
3. může, ale nemusí ve věci rozhodnout rozsudkem pro uznání dle § 153a odst. 3 o. s. ř.
4. vzhledem k tomu, že výzvu dle § 114b o. s. ř. uložil místně nepřislušný soud, vyzve žalovaného k písemnému vyjádření se ve věci dle § 114b o. s. ř.

11. 01IP012 Žalobkyně se žalobou podanou dne 7. 3. 2022 u Okresního soudu v Českém Krumlově domáhá vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil povinnost žalované zaplatit žalobkyni finanční částku. Soudní poplatek z žaloby činil 4 500 Kč. V průběhu řízení, ještě před rozhodnutím ve věci samé, uzavřeli účastníci soudní smír. Soud tento smír schválil. Vrací soud žalobci soudní poplatek, a pokud ano, v jaké výši?

Vaše odpověď

1. 0 Kč
2. 3 600 Kč
3. 4 500 Kč
4. 3 500 Kč

Správná odpověď

1. 0 Kč
2. 3 600 Kč
3. 4 500 Kč
4. **3 500 Kč**

12. 01SV028 Žalobce Pavel Nový, bytem v Rychnově nad Kněžnou, se domáhá žalobou určení svého vlastnického práva k pozemku st. p. č. 29/2, jehož součástí je stavba č. p. 20 v k. ú. Malovice (okres Prachatice), proti žalovanému Jiřímu Pospíšilovi, bytem Liberec, který je, dle žaloby nesprávně, jako vlastník předmětné nemovitosti zapsán v katastru nemovitostí. Žaloba je podána u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou. Soud, u něhož byla žaloba podána, při správném postupu

Vaše odpověď

1. žalobu odmítne z důvodu své místní nepříslušnosti
2. vysloví svou místní nepříslušnost a věc postoupí Okresnímu soudu v Liberci, jako obecnému soudu žalovaného
3. žalobu věcně projedná, pokud s tím budou účastníci souhlasit
4. vysloví svou místní nepříslušnost a věc postoupí Okresnímu soudu v Prachaticích, když ve věci je dána výlučná místní příslušnost soudu, v jehož obvodu je nemovitá věc a řízení se týká práva k ní

Správná odpověď

1. žalobu odmítne z důvodu své místní nepříslušnosti
2. vysloví svou místní nepříslušnost a věc postoupí Okresnímu soudu v Liberci, jako obecnému soudu žalovaného
3. žalobu věcně projedná, pokud s tím budou účastníci souhlasit
4. **vysloví svou místní nepříslušnost a věc postoupí Okresnímu soudu v Prachaticích, když ve věci je dána výlučná místní příslušnost soudu, v jehož obvodu je nemovitá věc a řízení se týká práva k ní**

13. 02VK010 O návrhu státního zástupce na vyslovení přípustnosti vydání vyžádaného k trestnímu stíhání do vyžadujícího státu měl podle rozvrhu práce rozhodovat senát, jehož členem je soudce, který v téže věci rozhodoval v rámci předběžného šetření o předběžné vazbě vyžádané osoby. Za této situace

Vaše odpověď

1. daný soudce je z vykonávání úkonů v řízení o návrhu státního zástupce vyloučen, protože zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, předběžné šetření klade naroveň přípravnému řízení podle trestního řádu
2. daný soudce je nadále vyloučen pouze z dalšího rozhodování o vazbě vyžádané osoby, nikoliv z celého řízení o návrhu státního zástupce na vyslovení přípustnosti vydání
3. daný soudce je vyloučen z řízení o návrhu státního zástupce na vyslovení přípustnosti vydání, pokud námitku jeho vyloučení uplatní vyžádaná osoba bez zbytečného odkladu po podání takového návrhu
4. daný soudce není vyloučen z vykonávání úkonů v řízení o návrhu státního zástupce, protože rozhodování o předběžné vazbě v řízení o vydání do ciziny nezakládá důvod vyloučení soudce ve smyslu § 30 odst. 2 tr. řádu

Správná odpověď

1. daný soudce je z vykonávání úkonů v řízení o návrhu státního zástupce vyloučen, protože zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, předběžné šetření klade naroveň přípravnému řízení podle trestního řádu
2. daný soudce je nadále vyloučen pouze z dalšího rozhodování o vazbě vyžádané osoby, nikoliv z celého řízení o návrhu státního zástupce na vyslovení přípustnosti vydání
3. daný soudce je vyloučen z řízení o návrhu státního zástupce na vyslovení přípustnosti vydání, pokud námitku jeho vyloučení uplatní vyžádaná osoba bez zbytečného odkladu po podání takového návrhu
4. **daný soudce není vyloučen z vykonávání úkonů v řízení o návrhu státního zástupce, protože rozhodování o předběžné vazbě v řízení o vydání do ciziny nezakládá důvod vyloučení soudce ve smyslu § 30 odst. 2 tr. řádu**

14. 02VK032 Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byl obžalovaný F. L. uznán vinným trestným činem těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání šesti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Vykonal již více jak polovinu uloženého trestu, žádá o podmíněné propuštění. K řízení o jeho žádosti v prvním stupni je příslušný

Vaše odpověď

1. krajský soud, v jehož obvodu má sídlo věznice, v níž odsouzený vykonává trest
2. příslušnými jsou krajský soud, který o obžalobě rozhodl v prvním stupni i krajský soud, v jehož obvodu se nachází sídlo věznice, kde odsouzený vykonává trest a řízení povede ten z nich, u kterého odsouzený podá svoji žádost o podmíněné propuštění
3. Krajský soud v Hradci Králové, který o obžalobě rozhodoval v prvním stupni
4. okresní soud, v jehož obvodu má sídlo věznice, kde odsouzený vykonává trest

Správná odpověď

1. krajský soud, v jehož obvodu má sídlo věznice, v níž odsouzený vykonává trest
2. příslušnými jsou krajský soud, který o obžalobě rozhodl v prvním stupni i krajský soud, v jehož obvodu se nachází sídlo věznice, kde odsouzený vykonává trest a řízení povede ten z nich, u kterého odsouzený podá svoji žádost o podmíněné propuštění
3. Krajský soud v Hradci Králové, který o obžalobě rozhodoval v prvním stupni
4. **okresní soud, v jehož obvodu má sídlo věznice, kde odsouzený vykonává trest**

15. 02KH025 Mladistvý S. V., nar. 5. 1. 2002, je trestně stíhaný pro skutek ze dne 20. 12. 2019, právně kvalifikovaný jako provinění poškození cizí věci dle § 228 odst. 2 tr. zákoníku. V přípravném řízení se v postavení obviněného za přítomnosti obhájce ke spáchání činu doznal. Dne 30. 8. 2020 se mladistvý nedostavil k hlavnímu líčení a jeho obhájce předložil soudu omluvu mladistvého s ohledem na školní povinnosti a žádost o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. Nalézací soud

Vaše odpověď

1. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého za účasti jeho obhájce, neboť mladistvý v době konání hlavního líčení již zletil a horní hranice trestní sazby provinění dle § 228 odst. 2 tr. zákoníku nepřevyšuje 5 let
2. nemůže konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, ačkoli mu byla řádně a včas doručena obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení
3. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, pokud mladistvému byla řádně a včas doručena obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení a současně má samosoudce s přihlédnutím ke schopnostem a rozumovému vývoji mladistvého a povaze věci za to, že účelu trestního řízení lze dosáhnout i bez jeho účasti
4. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, pokud se k hlavnímu líčení dostavil zástupce orgánu sociálně právní ochrany dětí a státní zástupce i obhájce s tímto postupem souhlasí

Správná odpověď

1. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého za účasti jeho obhájce, neboť mladistvý v době konání hlavního líčení již zletil a horní hranice trestní sazby provinění dle § 228 odst. 2 tr. zákoníku nepřevyšuje 5 let
2. **nemůže konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, ačkoli mu byla řádně a včas doručena obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení**
3. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, pokud mladistvému byla řádně a včas doručena obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení a současně má samosoudce s přihlédnutím ke schopnostem a rozumovému vývoji mladistvého a povaze věci za to, že účelu trestního řízení lze dosáhnout i bez jeho účasti
4. může konat hlavní líčení v nepřítomnosti mladistvého, pokud se k hlavnímu líčení dostavil zástupce orgánu sociálně právní ochrany dětí a státní zástupce i obhájce s tímto postupem souhlasí

16. 02TD023 Obviněná Dita V. byla rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 11. 1. 2020 pravomocně uznána vinnou přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky, za což jí byl uložen jednak trest zákazu činnosti v podobě řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání dvou let, jednak trest propadnutí věci v podobě zajištěného motorového vozidla. Trvalé bydliště má obviněná evidováno u svých rodičů v Olomouci, se svým partnerem a dvěma nezletilými dětmi však poslední tři roky žije v Benešově. Jaký soud bude věcně a místně příslušným k rozhodování o žádosti obviněné o zahlazení dotčeného odsouzení?

Vaše odpověď

1. žádný, neboť k zahlazení odsouzení v tomto případě došlo přímo ze zákona samotným výkonem obou uložených trestů
2. Okresní soud v Benešově
3. Okresní soud v Olomouci
4. Okresní soud v Ostravě

Správná odpověď

1. žádný, neboť k zahlazení odsouzení v tomto případě došlo přímo ze zákona samotným výkonem obou uložených trestů
2. **Okresní soud v Benešově**
3. Okresní soud v Olomouci
4. Okresní soud v Ostravě

17. 02KH026 K okresnímu soudu byla na obviněného J. L. podána obžaloba pro trestný čin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku, za jehož spáchání zákon stanoví trest odnětí svobody na jeden rok až šest let. Obžalovaný J. L. nebyl dosud odsouzen pro žádný trestný čin a není proti němu vedeno jiné trestní řízení.

Vaše odpověď

1. k projednání věci je příslušný samosoudce, ačkoli jde o zločin
2. k projednání věci je příslušný senát, ačkoli jde o přečin
3. k projednání věci je příslušný samosoudce, neboť jde o přečin
4. k projednání věci je příslušný senát, neboť jde o zločin

Správná odpověď

1. k projednání věci je příslušný samosoudce, ačkoli jde o zločin
2. **k projednání věci je příslušný senát, ačkoli jde o přečin**
3. k projednání věci je příslušný samosoudce, neboť jde o přečin
4. k projednání věci je příslušný senát, neboť jde o zločin

18. 02PV029 Na obžalovaného, který je na svobodě, je podána obžaloba pro podezření ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Okresní soud nařídí ve věci hlavní líčení. Předvolání k němu s obžalobou doručí obžalovanému a o jednání vyrozumí rovněž státního zástupce. Lhůty k přípravě jsou u obou osob zachovány. Den před jeho konáním se dozví, že obžalovaný byl v jiné věci vzat v přípravném řízení do vazby. Hlavní líčení:

Vaše odpověď

1. není možné konat, ale samosoudce může ve věci vydat trestní příkaz, který obžalovanému doručí poštou do vlastních rukou
2. je možné konat, jen pokud se podaří do druhého dne zajistit eskortu obžalovaného k soudu
3. není možné konat, dokud si obžalovaný nezvolí obhájce či mu je soudem ustanoven
4. není možné konat, neboť je třeba vyčkat skončení vazební věci, která má přednost

Správná odpověď

1. není možné konat, ale samosoudce může ve věci vydat trestní příkaz, který obžalovanému doručí poštou do vlastních rukou
2. je možné konat, jen pokud se podaří do druhého dne zajistit eskortu obžalovaného k soudu
3. **není možné konat, dokud si obžalovaný nezvolí obhájce či mu je soudem ustanoven**
4. není možné konat, neboť je třeba vyčkat skončení vazební věci, která má přednost

19. 02OK036 Obžalovaný je stíhán pro zločin vraždy podle § 140 odst. 1, 3 písm. h), i), j) tr. zákoníku, jehož se dopustil sadisticko nekrofilně motivovaným zabitím ženy, které způsobil desítky bodnořezných ran do hlavy, hrudi, břicha a pohlavních orgánů. Státní zástupkyně navrhla uložit obžalovanému za toto jednání výjimečný trest odnětí svobody. Jako soudce řešíte otázku, zda budete vyměřovat ještě trest odnětí svobody na 20 až 30 let nebo už trest odnětí svobody na doživotí. V jakém z těchto dvou případů lze rozhodnout, že doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou se pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává?

Vaše odpověď

1. daným způsobem lze rozhodnout pouze u výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí
2. daným způsobem lze rozhodnout pouze u výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let
3. daným způsobem lze rozhodnout u výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let i u výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí
4. daným způsobem nelze rozhodnout ani u jednoho z výjimečných trestů

Správná odpověď

1. **daným způsobem lze rozhodnout pouze u výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí**
2. daným způsobem lze rozhodnout pouze u výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let
3. daným způsobem lze rozhodnout u výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let i u výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí
4. daným způsobem nelze rozhodnout ani u jednoho z výjimečných trestů

20. 02JŠ004 Soud ve vazebním zasedání konaném za účasti obžalovaného a jeho obhájce v pondělí 3. 1. 2022 rozhodl, že se obžalovaný podle § 72 odst. 3 tr. řádu ponechává ve vazbě. Po vyhlášení rozhodnutí a poučení o opravném prostředku obžalovaný uvedl, že si ponechává lhůtu k podání stížnosti. Písemné vyhotovení usnesení bylo doručeno státnímu zástupci a obhájci v pondělí 10. 1. 2022, obžalovanému ve středu 12. 1. 2022. V pondělí 17. 1. 2022 podal obžalovaný proti usnesení stížnost, zatímco státní zástupce stížnost nepodal. Jak má předseda senátu správně postupovat a z jakého důvodu?

Vaše odpověď

1. Předseda senátu předloží spis s podanou stížností stížnostnímu soudu; stížnost byla podána včas a usnesení dosud nenabylo právní moci.
2. Předseda senátu po zjištění, že stížnost byla podána opožděně, sám rozhodne, že se stížnost zamítá jako opožděná; proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.
3. Předseda senátu předloží spis s podanou stížností stížnostnímu soudu, neboť stížnost byla sice podána opožděně a usnesení nabylo právní moci, ale o zamítnutí opožděně podané stížnosti musí rozhodnout stížnostní soud.
4. Předseda senátu nebude rozhodovat sám, ale o zamítnutí stížnosti pro opožděnost rozhodne v neveřejném zasedání senát soudu I. stupně; proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost.

Správná odpověď

1. **Předseda senátu předloží spis s podanou stížností stížnostnímu soudu; stížnost byla podána včas a usnesení dosud nenabylo právní moci.**
2. Předseda senátu po zjištění, že stížnost byla podána opožděně, sám rozhodne, že se stížnost zamítá jako opožděná; proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.
3. Předseda senátu předloží spis s podanou stížností stížnostnímu soudu, neboť stížnost byla sice podána opožděně a usnesení nabylo právní moci, ale o zamítnutí opožděně podané stížnosti musí rozhodnout stížnostní soud.
4. Předseda senátu nebude rozhodovat sám, ale o zamítnutí stížnosti pro opožděnost rozhodne v neveřejném zasedání senát soudu I. stupně; proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost.

21. 02VK008 Okresní soud v Jihlavě odročil hlavní líčení o obžalobě pro trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za účelem vyhlášení rozsudku na konkrétní termín, který před odročením sdělil stranám. K odročenému hlavnímu líčení se dostavil obviněný bez obhájce a soud přesto jednal a vyhlásil rozsudek. Postup okresního soudu je třeba označit za

Vaše odpověď

1. za vadný, protože v případě, že je dán důvod nutné obhajoby nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce; jedná se o podstatnou procesní vadu podle § 202 odst. 4 tr. řádu, která ale sama o sobě zásadně není důvodem pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, neboť nemá vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku
2. za vadný pouze v případě, že by obhájce předem neoznámil soudu, že na vyhlášení rozsudku ve své přítomnosti trvá; vyhlášený rozsudek již z tohoto důvodu nemůže v řízení o odvolání obstát a musel by být zrušen
3. správný, protože termín odročeného hlavního líčení vzal obhájce na vědomí, nedostavil se bez omluvy a předmětem odročeného hlavního líčení bylo pouze vyhlášení rozsudku, takže nepřítomnost obhájce nebyla obviněnému na újmu; vyhlášený rozsudek z uvedeného důvodu rovněž nelze označit za vadný
4. za vadný, protože v případě, že je dán důvod nutné obhajoby, nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce; vyhlášený rozsudek již z tohoto důvodu nemůže v řízení o odvolání obstát a musel by být zrušen

Správná odpověď

1. **za vadný, protože v případě, že je dán důvod nutné obhajoby nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce; jedná se o podstatnou procesní vadu podle § 202 odst. 4 tr. řádu, která ale sama o sobě zásadně není důvodem pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, neboť nemá vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku**
2. za vadný pouze v případě, že by obhájce předem neoznámil soudu, že na vyhlášení rozsudku ve své přítomnosti trvá; vyhlášený rozsudek již z tohoto důvodu nemůže v řízení o odvolání obstát a musel by být zrušen
3. správný, protože termín odročeného hlavního líčení vzal obhájce na vědomí, nedostavil se bez omluvy a předmětem odročeného hlavního líčení bylo pouze vyhlášení rozsudku, takže nepřítomnost obhájce nebyla obviněnému na újmu; vyhlášený rozsudek z uvedeného důvodu rovněž nelze označit za vadný
4. za vadný, protože v případě, že je dán důvod nutné obhajoby, nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce; vyhlášený rozsudek již z tohoto důvodu nemůže v řízení o odvolání obstát a musel by být zrušen

22. 02OC001 Okresní soud řeší obžalobu na obviněného, který na místě veřejnosti přístupném a před více osobami fyzicky napadl svého bratra úderem pěstí do obličeje, čímž mu způsobil těžkou újmu na zdraví v podobě zlomenin několika obličejových kostí. V obžalobě je toto jednání kvalifikováno jako zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 3 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Na konci hlavního líčení – ve své závěrečné řeči poškozený prohlásí, že svůj dříve udělený souhlas s trestním stíháním obviněného bere zpět. Za této situace soud

Vaše odpověď

1. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem uzná vinným pouze přečinem výtržnictví, u něhož není trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného, a trestní stíhání obviněného pro zločin ublížení na zdraví usnesením zastaví, neboť je nepřipustné
2. trestní stíhání obviněného ihned usnesením zastaví, neboť je nepřipustné
3. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem uzná vinným pouze přečinem výtržnictví, u něhož není trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného, a právní kvalifikaci činu jako zločin ublížení na zdraví z výroku vypustí a s důvody jejího vypuštění se vypořádá toliko v odůvodnění rozhodnutí
4. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem zproští obžaloby ve vztahu k oběma trestným činům, neboť byly spáchány v jednočinném souběhu a trestní stíhání alespoň pro jeden z nich je nepřipustné

Správná odpověď

1. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem uzná vinným pouze přečinem výtržnictví, u něhož není trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného, a trestní stíhání obviněného pro zločin ublížení na zdraví usnesením zastaví, neboť je nepřipustné
2. trestní stíhání obviněného ihned usnesením zastaví, neboť je nepřipustné
3. **po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem uzná vinným pouze přečinem výtržnictví, u něhož není trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného, a právní kvalifikaci činu jako zločin ublížení na zdraví z výroku vypustí a s důvody jejího vypuštění se vypořádá toliko v odůvodnění rozhodnutí**
4. po dokončení závěrečných řečí a posledního slova obžalovaného rozsudkem zproští obžaloby ve vztahu k oběma trestným činům, neboť byly spáchány v jednočinném souběhu a trestní stíhání alespoň pro jeden z nich je nepřipustné

23. 02VK012 Okresní soud Ostravě v hlavním líčení dospěl k závěru, že skutek uvedený v obžalobě je trestným činem, k jehož projednání není příslušný a podle § 222 odst. 1 tr. řádu věc předložil k rozhodnutí Vrchnímu soudu v Olomouci, společně nadřízenému jemu a soudu, který je podle něj příslušný. Ten rozhodl podle § 24 odst. 1 tr. řádu, že příslušným k projednání věci je Krajský soud v Ostravě. Krajský soud ve věci nařídil hlavní líčení a před zahájením dokazování v tomto hlavním líčení se s nárokem na náhradu majetkové škody připojil poškozený, který požadovanou náhradu řádně vyčíslil (dříve tak neučinil). O jeho nároku měl krajský soud rozhodnout tak, že

Vaše odpověď

1. podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozeného s jeho nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních (případně na řízení před jiným příslušným orgánem) s odůvodněním, že nárok poškozený neuplatnil včas, protože tak měl učinit nejpozději před zahájením hlavního líčení u Okresního soudu v Ostravě
2. podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložit obžalovanému povinnost nahradit poškozenému majetkovou škodu, pokud shledá nárok poškozeného důvodným
3. již na počátku hlavního líčení měl podle § 206 odst. 3 tr. řádu rozhodnout tak, že osobu XY jako poškozeného k hlavnímu líčení nepřipouští s odůvodněním, že nárok poškozený neuplatnil včas, protože tak měl učinit nejpozději před zahájením dokazování v hlavním líčení u Okresního soudu v Ostravě
4. podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložit obžalovanému povinnost nahradit poškozenému majetkovou škodu, shledá-li nárok důvodným a pokud obžalovaný prohlásí, že netrvá na tom, že nárok měl být uplatněn již před zahájením hlavního líčení před Okresním soudem v Ostravě

Správná odpověď

1. podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozeného s jeho nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních (případně na řízení před jiným příslušným orgánem) s odůvodněním, že nárok poškozený neuplatnil včas, protože tak měl učinit nejpozději před zahájením hlavního líčení u Okresního soudu v Ostravě
2. **podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložit obžalovanému povinnost nahradit poškozenému majetkovou škodu, pokud shledá nárok poškozeného důvodným**
3. již na počátku hlavního líčení měl podle § 206 odst. 3 tr. řádu rozhodnout tak, že osobu XY jako poškozeného k hlavnímu líčení nepřipouští s odůvodněním, že nárok poškozený neuplatnil včas, protože tak měl učinit nejpozději před zahájením dokazování v hlavním líčení u Okresního soudu v Ostravě
4. podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložit obžalovanému povinnost nahradit poškozenému majetkovou škodu, shledá-li nárok důvodným a pokud obžalovaný prohlásí, že netrvá na tom, že nárok měl být uplatněn již před zahájením hlavního líčení před Okresním soudem v Ostravě

24. 02TD015 Obviněný Jan K. byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 16. 11. 2021 pravomocně uznán vinným zvlášť závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti let. Dne 20. 12. 2021 bylo vůči témuž obviněnému zahájeno další trestní stíhání, a to pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustil v Berouně dne 14. 10. 2021. Jiné trestní stíhání (než obě výše uvedené) nebylo proti obviněnému doposud vedeno. V případě, že Okresní soud v Berouně ohledně přečinu výtržnictví zvažuje dne 1. 2. 2022 vydání trestního příkazu, jak je oprávněn rozhodnout?

Vaše odpověď

1. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za něj samostatný trest
2. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za tento přečin výtržnictví a dále za zvlášť závažný zločin znásilnění, jímž byl dříve uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest
3. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a ve vztahu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, jenž mu byl za zvlášť závažný zločin znásilnění uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 44 odst. 2 tr. zákoníku upustit od uložení souhrnného trestu
4. v daném případě je vydání trestního příkazu přímo ze zákona vyloučeno

Správná odpověď

1. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za něj samostatný trest
2. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za tento přečin výtržnictví a dále za zvlášť závažný zločin znásilnění, jímž byl dříve uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest
3. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a ve vztahu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, jenž mu byl za zvlášť závažný zločin znásilnění uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 44 odst. 2 tr. zákoníku upustit od uložení souhrnného trestu
4. **v daném případě je vydání trestního příkazu přímo ze zákona vyloučeno**

25. 03MH006 Nejvyšší státní zástupce a Veřejný ochránce práv podali každý samostatně v zákonné lhůtě žalobu proti stavebnímu povolení na stavbu nazvanou „Hokejový stadion a obslužná infrastruktura“. Nejvyšší státní zástupce v žalobě obsáhle zdůvodnil a věrohodně doložil, v čem spatřuje veřejný zájem pro podání žaloby a dále uvedl, proč považuje vydané stavební povolení za nezákonné. Veřejný ochránce práv se v žalobě soustředil výhradně na otázku zákonnosti stavebního povolení a k otázce veřejného zájmu ani přes následnou výzvu soudu téměř nic bližšího neuvedl. Uvažujeme-li pouze tyto okolnosti, jaký je správný postup krajského soudu?

Vaše odpověď

1. soud žalobu Veřejného ochránce práv věcně projedná a žalobu Nejvyššího státního zástupce odmítne
2. soud obě žaloby odmítne
3. soud žalobu Nejvyššího státního zástupce věcně projedná a žalobu Veřejného ochránce práv odmítne
4. soud obě žaloby věcně projedná

Správná odpověď

1. soud žalobu Veřejného ochránce práv věcně projedná a žalobu Nejvyššího státního zástupce odmítne
2. soud obě žaloby odmítne
3. **soud žalobu Nejvyššího státního zástupce věcně projedná a žalobu Veřejného ochránce práv odmítne**
4. soud obě žaloby věcně projedná

26. 03ML016 Žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podanou u Krajského soudu v Praze brojí žalobce proti postupu Okresního státního zastupitelství v Benešově. Tvrzený nezákonný zásah spatřuje v tom, že státní zástupce okresního státního zastupitelství podal na žalobce k Okresnímu soudu v Benešově obžalobu pro spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 337 tr. zákoníku, kterou žalobce považuje za předčasnou. Žalobce navrhuje, aby soud rozsudkem určil, že „postup podání žaloby dle stále neuzavřeného stížnostního spisu, plného chyb a protimluvů, byl nezákonný“. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud správně postupovat?

Vaše odpověď

1. Soud usnesením podle § 7 odst. 5 s. ř. s. postoupí věc Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu věcně a místně příslušnému k rozhodnutí o žalobě s tím, že žalobce se měl trestného činu dopustit skutkem spáchaným na území Městské části Prahy 1.
2. Soud po realizaci nezbytných procesních úkonů rozhodne ve věci při nařízeném ústním jednání rozsudkem.
3. Soud podanou žalobu bez dalšího založí, aniž by žalobce informoval o tom, jak bylo s podanou žalobou naloženo.
4. Soud podanou žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení.

Správná odpověď

1. Soud usnesením podle § 7 odst. 5 s. ř. s. postoupí věc Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu věcně a místně příslušnému k rozhodnutí o žalobě s tím, že žalobce se měl trestného činu dopustit skutkem spáchaným na území Městské části Prahy 1.
2. Soud po realizaci nezbytných procesních úkonů rozhodne ve věci při nařízeném ústním jednání rozsudkem.
3. Soud podanou žalobu bez dalšího založí, aniž by žalobce informoval o tom, jak bylo s podanou žalobou naloženo.
4. **Soud podanou žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení.**

27. 03MK013 Pan Malina podal nečinností žalobu, neboť již přes rok očekává vydání stavebního povolení ke své žádosti o povolení souboru staveb včetně bazénu v jím milované zahrádkářské kolonii. Před podáním nečinností žaloby vyčerpal všechny dostupné prostředky, opakovaně podával stížnosti, dále bezvýsledně využil i opatření k nápravě před nečinností ve smyslu § 80 správního řádu u nadřízeného správního orgánu. Krajský soud dospěl k závěru, že správní orgán, proti kterému žaloba směřovala, je nečinný. Krajský soud tak výrokem:

Vaše odpověď

1. Uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost rozhodnout o žádosti žalobce o vydání stavebního povolení v libovolné lhůtě, kterou mu k tomu stanoví.
2. Uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost vydat stavební povolení ve lhůtě regulované správním řádem.
3. Uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost vydat stavební povolení v libovolné lhůtě, kterou mu k tomu stanoví.
4. Uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost rozhodnout o žádosti žalobce o vydání stavebního povolení ve lhůtě regulované správním řádem.

Správná odpověď

1. Uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost rozhodnout o žádosti žalobce o vydání stavebního povolení v libovolné lhůtě, kterou mu k tomu stanoví.
2. Uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost vydat stavební povolení ve lhůtě regulované správním řádem.
3. Uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost vydat stavební povolení v libovolné lhůtě, kterou mu k tomu stanoví.
4. **Uloží nečinnému správnímu orgánu povinnost rozhodnout o žádosti žalobce o vydání stavebního povolení ve lhůtě regulované správním řádem.**

28. 03MH003 Pan František Bodlák podal ke krajskému soudu žalobu proti rozhodnutí krajského úřadu o odvolání ve věci umístění stavby. Nesouhlasil totiž se stavbou umístěnou na sousedním pozemku. Žalobce (oproti žalovanému a stavebníkovi coby osobě zúčastněné na řízení) k dotazu soudu trval na nařízení jednání. Krajský soud v průběhu řízení o žalobě dospěl k závěru, že správní orgány nesprávně posoudily otázku souladu stavebního záměru s územním plánem. Rozhodnutí žalovaného proto pro nezákonnost bez jednání zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Postupoval krajský soud správně?

Vaše odpověď

1. ano, protože žalobce měl ve věci úspěch a nikdo jiný požadavek na jednání nevzněl, takže na nařízení jednání nezáleží
2. ne, protože pro rozhodnutí bez jednání nebyly splněny zákonné podmínky
3. ano, protože soudy ve správním soudnictví mohou vždy rozhodovat bez jednání
4. ne, protože soudy ve správním soudnictví nikdy nemohou rozhodovat bez jednání

Správná odpověď

1. ano, protože žalobce měl ve věci úspěch a nikdo jiný požadavek na jednání nevzněl, takže na nařízení jednání nezáleží
2. **ne, protože pro rozhodnutí bez jednání nebyly splněny zákonné podmínky**
3. ano, protože soudy ve správním soudnictví mohou vždy rozhodovat bez jednání
4. ne, protože soudy ve správním soudnictví nikdy nemohou rozhodovat bez jednání

29. 03MH008 Obecní úřad Horní Dolní shledal paní Slušnou vinnou z přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, jelikož svého souseda ve vyhrocené hádce na hasičském plese veřejně nazvala idiotem. Správní orgán žalobkyni uložil pokutu 500 Kč. Paní Slušná podala proti tomuto rozhodnutí žalobu dle § 65 s. ř. s., v níž uvedla, že spravedlnosti se dočká jedině u soudu, jelikož úředníci jsou vůči ní zaujatí. Uvažujeme-li pouze tyto okolnosti, jaký je správný postup krajského soudu?

Vaše odpověď

1. soud žalobu odmítne
2. soud žalobu věcně projedná
3. soud řízení o žalobě zastaví
4. soud vyzve žalobkyni, aby doložila, kteří úředníci a z jakých důvodů proti žalobkyni vystupují zaujatě

Správná odpověď

1. **soud žalobu odmítne**
2. soud žalobu věcně projedná
3. soud řízení o žalobě zastaví
4. soud vyzve žalobkyni, aby doložila, kteří úředníci a z jakých důvodů proti žalobkyni vystupují zaujatě

30. 03MK011 K žádosti pana Šminkyho bylo podle § 96b stavebního zákona vydáno kladné závazné stanovisko a následně stavební povolení na soubor staveb. Specifikované rozhodnutí bylo napadeno odvoláním účastníka řízení, pana Kvinkyho, který napadal i závazné stanovisko vydané podle § 96b stavebního zákona. Závazné stanovisko bylo následně nadřízeným dotčeným orgánem potvrzeno, odvolání pana Kvinkyho zamítnuto a stavební povolení potvrzeno. Pan Kvinky žalobou u soudu napadá rozhodnutí žalovaného i závazné stanovisko. Krajský soud:

Vaše odpověď

1. nemůže přezkoumat závazné stanovisko, neboť jde o vysoce odborný podklad od specializovaného orgánu. Soud může zkoumat pouze to, zda bylo vydáno zákonem stanoveným orgánem, v mezích jeho působnosti a v řízení, kde mělo být vyžádáno dle zákona.
2. přezkoumá závazné stanovisko, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně) a stejně tak zruší nezákonné stanovisko (případně obě stanoviska)
3. přezkoumá závazné stanovisko nadřízeného dotčeného orgánu, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně)
4. část žaloby, ve které žalobce napadá závazné stanovisko nadřízeného dotčeného orgánu, vyloučí k samostatnému projednání, šlo by o zásahovou žalobu (závazné stanovisko není rozhodnutím)

Správná odpověď

1. nemůže přezkoumat závazné stanovisko, neboť jde o vysoce odborný podklad od specializovaného orgánu. Soud může zkoumat pouze to, zda bylo vydáno zákonem stanoveným orgánem, v mezích jeho působnosti a v řízení, kde mělo být vyžádáno dle zákona.
2. přezkoumá závazné stanovisko, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně) a stejně tak zruší nezákonné stanovisko (případně obě stanoviska)
3. **přezkoumá závazné stanovisko nadřízeného dotčeného orgánu, pokud dospěje k závěru o jeho nezákonnosti, zruší rozhodnutí, které z něj vycházelo (v daném případě tedy rozhodnutí odvolacího správního orgánu, potažmo i správního orgánu prvního stupně)**
4. část žaloby, ve které žalobce napadá závazné stanovisko nadřízeného dotčeného orgánu, vyloučí k samostatnému projednání, šlo by o zásahovou žalobu (závazné stanovisko není rozhodnutím)

31. 04JM016 Pan Svátek podal u okresního soudu v roce 2016 žalobu na pana Svačinu o zaplacení dlužného nájemného. Žaloba zůstala neprojednána a následně byl v roce 2017 na majetek pana Svačiny prohlášen konkurs. Ten byl pravomocně zrušen po splnění rozvrhového usnesení dne 30. 12. 2021. V konkursu byla pohledávka pana Svátka zjištěna a v rozvrhu obdržel 10 % přihlášeného a zároveň zjištěného nároku. Za této situace platí, že

Vaše odpověď

1. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když pravomocné rozvrhové usnesení je exekučním titulem
2. okresní soud žalobu věcně projedná
3. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když seznam zjištěných pohledávek je pro pohledávky, které dlužník nepopřel, exekučním titulem
4. okresní soud žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojené pohledávky věřitelů za dlužníkem zanikly

Správná odpověď

1. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když pravomocné rozvrhové usnesení je exekučním titulem
2. **okresní soud žalobu věcně projedná**
3. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když seznam zjištěných pohledávek je pro pohledávky, které dlužník nepopřel, exekučním titulem
4. okresní soud žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojené pohledávky věřitelů za dlužníkem zanikly

32. 04JM018 Dlužník je v insolvenčním řízení; již bylo pravomocně rozhodnuto o jeho úpadku a bylo mu schváleno oddlužení. Věřitel zmeškal lhůtu k uplatnění své pohledávky v insolvenčním řízení přihláškou, protože se o insolvenčním řízení dozvěděl pozdě. Rozhodl se proto uplatnit svoji pohledávku z nezaplacené zápůjčky žalobou o zaplacení u obecného soudu.

Vaše odpověď

1. obecný soud může žalobu projednat
2. obecný soud deklaruje účastníkům, že řízení je ze zákona rozhodnutím o úpadku přerušeno
3. obecný soud rozhodne o přerušení řízení
4. obecný soud řízení zastaví

Správná odpověď

1. obecný soud může žalobu projednat
2. obecný soud deklaruje účastníkům, že řízení je ze zákona rozhodnutím o úpadku přerušeno
3. obecný soud rozhodne o přerušení řízení
4. **obecný soud řízení zastaví**

33. 04JM019 Dlužník vstupoval do oddlužení splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty jako starobní důchodce pobírající starobní důchod. Jeho oddlužení (tj. doba provádění splátkového kalendáře) standardně potrvá

Vaše odpověď

1. 3 roky
2. 5 let
3. 3 roky pokud uhradí alespoň 60% nezajištěných pohledávek (včetně podřízených)
4. 3 roky pokud uhradí alespoň 60% nezajištěných pohledávek (bez podřízených)

Správná odpověď

1. **3 roky**
2. 5 let
3. 3 roky pokud uhradí alespoň 60% nezajištěných pohledávek (včetně podřízených)
4. 3 roky pokud uhradí alespoň 60% nezajištěných pohledávek (bez podřízených)

34. 04JM015 Pan Novák podal u okresního soudu dne 30. června 2021 žalobu na pana Chudého o zaplacení dlužného nájemného s příslušenstvím. Na den 12. ledna 2022 je nařízeno u soudu projednání žaloby. Dne 10. ledna 2022 však bylo na majetek pana Chudého zahájeno insolvenční řízení. Za této situace platí, že

Vaše odpověď

1. řízení je v důsledku zahájení insolvenčního řízení přerušeno
2. po rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit
3. zahájení insolvenčního řízení není překážkou projednání žaloby na nařízeném soudním jednání
4. po pravomocném rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit

Správná odpověď

1. řízení je v důsledku zahájení insolvenčního řízení přerušeno
2. po rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit
3. **zahájení insolvenčního řízení není překážkou projednání žaloby na nařízeném soudním jednání**
4. po pravomocném rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit

35. 04JM017 Věřitel uplatnil svoji pohledávku z nezaplacené zápůjčky žalobou o zaplacení u obecného soudu. Poté bylo na majetek dlužníka zahájeno insolvenční řízení, bylo rozhodnuto o úpadku a dlužníkovi bylo povoleno oddlužení.

Vaše odpověď

1. obecný soud deklaruje účastníkům, že řízení je ze zákona rozhodnutím o úpadku přerušeno
2. obecný soud může rozhodnout o přerušení řízení
3. obecný soud musí rozhodnout o přerušení řízení
4. obecný soud může pokračovat v projednání žaloby

Správná odpověď

1. **obecný soud deklaruje účastníkům, že řízení je ze zákona rozhodnutím o úpadku přerušeno**
2. obecný soud může rozhodnout o přerušení řízení
3. obecný soud musí rozhodnout o přerušení řízení
4. obecný soud může pokračovat v projednání žaloby

36. 05PL003 Dva ze tří bratrů, Alotrium, Binarium a Covidium, jsou právníci. Který z bratrů právník není, víme-li:

- (1) Nižší z dvojice Alotrium a Binarium je zároveň starší z právníků.
(2) Mladší z dvojice Binarium a Covidium je zároveň menší z právníků.
(3) Vyšší z dvojice Alotrium a Covidium je zároveň mladší z právníků.

Vaše odpověď

1. Alotrium
2. Binarium
3. všichni jsou právníci
4. Covidium

Správná odpověď

1. Alotrium
2. Binarium
3. všichni jsou právníci
4. **Covidium**

37. 05MK005 V šestipatrovém domě bydlí šest rodin (Červenkoví, Holuboví, Hýloví, Sýkoroví, Špačkoví, Vránoví), každá obývá jedno patro. Víme, že Vránoví bydlí nejnižše. Mezi Hýlovými a Holubovými bydlí jen Červenkoví. Hýloví a Sýkoroví bydlí níž než Holuboví. Špačkoví bydlí o patro výš než Holuboví. Která z rodin bydlí nejvýše?

Vaše odpověď

1. Špačkoví
2. Hýloví
3. Sýkoroví
4. Holuboví

Správná odpověď

1. **Špačkoví**
2. Hýloví
3. Sýkoroví
4. Holuboví

38. 05MK006 V Kroměříži se nachází dva významné zahradní skvosty – Květná zahrada a Podzámecká zahrada. O návštěvách české, německé a italské výpravy ve středu odpoledne víme následující. Obě zahrady navštívila celá německá výprava čítající 45 turistů a 25% české výpravy, přičemž její zbytek navštívil pouze Podzámeckou zahradu. Z italské výpravy navštívilo jen Květnou zahradu 43 turistů, zbylých 8 navštívilo Podzámeckou zahradu. Českých turistů bylo ve výpravě celkem 48. Kolik českých turistů navštívilo Podzámeckou zahradu?

Vaše odpověď

1. 36
2. 48
3. 45
4. 12

Správná odpověď

1. 36
2. **48**
3. 45
4. 12

39. 05PL001 Ostrov ležící přesně mezi Vesuvem a Popocatépetl je osídlen dvěma skupinami obyvatelstva: obyčejnými lidmi a slušnými lidmi. Obyčejným lidem rudnou líce, právě když mluví pravdu a slušným lidem tehdy a jen tehdy, když lžou. Turista narazí na domorodce P a Q, přičemž P s nachovými líčky prohlásí: „Alespoň jeden z nás je slušný člověk.“ Co jsou P a Q zač?

Vaše odpověď

1. Obyvatelé P a Q jsou slušní lidé.
2. Obyvatel P je obyčejný člověk a obyvatel Q je slušný člověk.
3. Obyvatel P je slušný člověk a obyvatel Q je obyčejný člověk.
4. Obyvatelé P a Q jsou obyčejní lidé.

Správná odpověď

1. Obyvatelé P a Q jsou slušní lidé.
2. **Obyvatel P je obyčejný člověk a obyvatel Q je slušný člověk.**
3. Obyvatel P je slušný člověk a obyvatel Q je obyčejný člověk.
4. Obyvatelé P a Q jsou obyčejní lidé.

40. 05MK004 Policejní vyšetřovatel při vyšetřování zjistil, že do vraždy jsou zapleteni tři muži: Hodný, Zlý a Ošklivý (a nikdo jiný). Stanovením vyšetřovacích verzí bylo jednoznačně určeno, že platí:

Jestliže je Ošklivý nevinný nebo Hodný vinný, pak je vinný i Zlý.

Jestliže je Ošklivý nevinný, pak je i Zlý nevinný.

Kdo je zcela určitě vinný?

Vaše odpověď

1. Zlý
2. Ošklivý
3. Hodný
4. nelze určit

Správná odpověď

1. Zlý
2. **Ošklivý**
3. Hodný
4. nelze určit